



Conferencia de las Partes encargada del Examen del Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares

Comité Principal 1: Desarme Nuclear

Embajadora Maritza Chan, Encargada de Negocios a.i.

76 Período ordinario de sesiones de la Asamblea General,

Nueva York, 17 de Agosto, 2022

Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons

Main Committee I

Ambassador Maritza Chan, Chargé d'affaires a.i.

76th session of the UN General Assembly

New York, August 17, 2022

Señor Presidente,

Aunque se han conservado muchos elementos positivos del proyecto original y se han reforzado otros, se han debilitado algunos párrafos importantes en este proyecto que debemos abordar.

La referencia a la "proliferación vertical y horizontal" se ha suprimido del párrafo 6 y del nuevo párrafo 40. Una delegación se opuso ayer al "concepto" de proliferación vertical, a pesar de que esta frase se ha utilizado ampliamente en el contexto del TNP y todos sabemos lo que significa. No deberíamos eliminar las referencias a la modernización y al aumento de los arsenales nucleares, sino reforzar esas referencias.

La eliminación del párrafo 8 a la referencia a las perspectivas de género es inaceptable. El párrafo ahora sólo habla de la participación de mujeres y hombres. No incluye a otros géneros, ni refleja el llamado a una mayor diversidad e interseccionalidad que se pedía en la declaración conjunta de 67 Estados en esta Conferencia de Revisión, ni por parte de la sociedad civil, ni por parte del mundo en todos los demás contextos. El TNP no sólo se está quedando atrás, sino que está anclado en el pasado, cuando se permitía que unos pocos países, personas y perspectivas dominaran las conversaciones sobre las armas nucleares.

La referencia a las perspectivas de género debería volver a incluirse. Debería añadirse una referencia a los impactos de género de las armas nucleares, y el llamado a la participación debería referirse a todos los géneros, así como a una participación más diversa según otras métricas. El párrafo también debería acoger la declaración conjunta sobre género, diversidad e inclusión, al igual que el nuevo párrafo sobre educación hace referencia a la declaración conjunta de ese tema. Dicho esto, apoyamos que el párrafo sobre educación se mantenga en el texto.

El nuevo párrafo 10 empieza con fuerza. Pero tenemos que ser cautelosos con la segunda frase, según la cual la **"Conferencia reafirma su determinación de buscar un mundo más seguro para todos y de lograr la paz y la seguridad de un mundo sin armas nucleares, de conformidad con los objetivos del Tratado"**. No debe interpretarse que la consecución de la paz y la seguridad debe preceder al desarme nuclear y es requisito previo para la eliminación de las armas nucleares. No debemos poner condiciones al cumplimiento de las obligaciones y compromisos del artículo VI, por muy implícitas que sean.

Para ello, es importante añadir al final del párrafo 12 que **"La Conferencia reafirma que no se trata de compromisos de duración indefinida, y que los avances concretos y urgentes hacia el desarme nuclear siguen siendo esenciales para mantener la integridad y la credibilidad del Tratado"**. Pero esto debería reforzarse afirmando que no hay condiciones previas para el desarme nuclear, como han dicho tantas delegaciones durante las últimas semanas de debate.

Apreciamos el nuevo párrafo 16 sobre la retórica y las amenazas nucleares, pero observamos que sigue sin ser una condena de las amenazas. Reiteramos nuestro llamado del lunes para que se utilice el lenguaje de la Declaración de Viena. Creemos que este párrafo debería ir acompañado de un fuerte compromiso de abstenerse de amenazar con el uso de armas nucleares en el informe prospectivo del Órgano Subsidiario 1.

Acogemos con satisfacción el mantenimiento de lo que ahora es el párrafo 25 sobre alianzas militares. Aunque oímos objeciones a este párrafo el lunes, creemos con firmeza que es un importante reconocimiento de la realidad de las responsabilidades que ciertos Estados parte del TNP han acarreado al elegir apoyar las armas nucleares e incluirlas en sus doctrinas de seguridad.

En el párrafo 27, apoyamos la adición de una referencia al aumento cuantitativo de las armas nucleares, y creemos que el SB1 debería tener una acción correspondiente relacionada con la modernización y la expansión de los arsenales. No podemos limitarnos a expresar nuestra preocupación. Necesitamos que estos programas de modernización y expansión se detengan. Estos programas violan la obligación legal de los Estados poseedores de armas nucleares de poner fin a la



carrera armamentística y lograr el desarme nuclear, despilfarran además miles de millones de dólares al año y aumentan los riesgos, las tensiones y la inestabilidad.

Costa Rica saluda la reinscripción de la referencia al cumplimiento del derecho internacional en el párrafo 29. Nos complace que los párrafos sobre el impacto humanitario de las armas nucleares sigan reflejando las discusiones y evidencias sobre este tema. Apoyamos el fortalecimiento de estos párrafos, añadiendo la sugerencia de España sobre los impactos en la biodiversidad, y también mencionando los impactos del desarrollo de las armas nucleares junto con los impactos de una detonación nuclear.

También nos complace que se mantenga la referencia a la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia. No estamos de acuerdo con los comentarios realizados el lunes que expresan una opinión contraria a la opinión unánime de los 14 jueces de la CIJ que componen la Corte en el momento de la opinión.

Para terminar, Presidente, reiteramos nuestra preocupación por el párrafo 50 sobre la sociedad civil. Debemos mejorar para asegurar que las ONGs, los académicos, las comunidades afectadas y otros puedan participar plena y efectivamente en nuestras reuniones y fortalecer el trabajo de nuestra Conferencia. En este sentido, proponemos sustituir la palabra "acoge" por las palabras "Reconoce la necesidad de" y mantener el resto del párrafo.

Mr. President,

While many good things from the original draft have been retained and a few things strengthened, there has been some serious weakening of this draft that must be addressed.

The reference to “vertical and horizontal proliferation” has been struck from paragraph 6 and the new paragraph 40. A delegation objected to the “concept” of vertical proliferation yesterday, even though this phrase has been used extensively in the NPT context and everyone knows what it means. We should not be removing references to the modernisation and increases of nuclear arsenals but strengthening those references.

The removal from paragraph 8 of the reference to gender perspectives is unacceptable. The paragraph now only talks about the participation of women and men. It is not inclusive of other genders, nor does it reflect the call for wider diversity and intersectionality called for in the joint statement by 67 countries earlier in this Review Conference, or by civil society, or by the world in all other contexts. The NPT is not just falling behind, it is stuck in the past when a few countries, people, and perspectives were allowed to dominate conversations about nuclear weapons.

The reference to gender perspectives should be added back in. A reference to the gendered impacts of nuclear weapons should be added, and the call for participation should refer to all genders as well as more diverse participation along other metrics. The paragraph should also welcome the joint statement on gender, diversity, and inclusivity, just as the new paragraph on education references that subject’s joint statement.

The new paragraph 10 starts out strong. But we should be cautious about the second sentence, that the “Conference reaffirms its resolve to seek a safer world for all and to achieve the peace and security of a world without nuclear weapons, in accordance with the objectives of the Treaty.” It should not be interpreted that the achievement of peace and security must precede nuclear disarmament and is prerequisite for the elimination of nuclear weapons. We must not place conditionalities on the implementation of Article VI obligations and commitments, however implicit they might be.

To this end, the addition to the end of paragraph 12, that “The Conference reaffirms that these are not open-ended commitments, and that concrete and urgent progress towards nuclear disarmament remains essential in maintaining the integrity and credibility of the Treaty,” is important. But this should be strengthened by affirming that there are no preconditions for nuclear disarmament, as so many delegations said during the past weeks of discussion.

We appreciate the new paragraph 16 on nuclear rhetoric and threats, but we note this still falls short of a condemnation of threats. We reiterate our call from Monday to draw upon the language from the Vienna Declaration. We believe this paragraph should be matched with a strong commitment to refrain from threatening to use nuclear weapons in the forward-looking report of Subsidiary Body 1.

We welcome the retention of what is now paragraph 25 on military alliances. While we heard objections to this paragraph on Monday, we strongly believe this is an important recognition of the reality of responsibilities that certain NPT states parties assume by choosing to include nuclear weapons in their security doctrines.



In paragraph 27, we support the addition of a reference to the quantitative increase of nuclear weapons, and believe the SBI should have a corresponding action related to modernisation and expansion of arsenals. We cannot just express our concern. We need these modernisation and expansionist programmes to stop. These programmes violate the legal obligation of the nuclear-armed states to end the nuclear arms race and achieve nuclear disarmament, they squander billions of dollars a year, and they increase risks, tensions, and instability.

Costa Rica welcomes the reinsertion of the reference to compliance with international law in paragraph 29. We are pleased that the paragraphs on the humanitarian impact of nuclear weapons continue to reflect the discussions and evidence on this subject. We would support strengthening these paragraphs further, by adding Spain's suggestion on the impacts on biodiversity, and also by mentioning the impacts of the development of nuclear weapons along with the impacts of a nuclear detonation.

We are also pleased to see the retention of the reference to the International Court of Justice advisory opinion. We do not agree with the comments made on Monday expressing a view contrary to the unanimous view of the 14 ICJ judges making up the Court at the time of the opinion. That the objective of Article VI is the total elimination of nuclear weapons cannot be refuted; it was clearly set out in the preamble of the NPT, Article VI itself, and the structure of the treaty.

In closing, Chair, we reiterate our concerns about the paragraph 50 on civil society. We must do better to ensure that NGOs, academics, affected communities, and others can fully and effectively participate in our meetings and strengthen the work of our Conference. In this regard, we propose replacing the word "welcomes" with the words "Recognizes the need for" and retain the rest of the paragraph.

I thank you.